

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2020/453
KARAR NO : 2021/211
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen " *taraflarından en az birinin aynı olması*" ko ulunu ta ımayan BA VURUNUN REDD gerekti i hk.

K A R A R

Hüküm Uyu mazlı ının Giderilmesi steminde Bulunan

Adli Yargıda Davacı: S.A.

Vekilleri : Av. Ö.I. - Av E.C.

Adli Yargıda Davalı: Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) Ba kanlı ı

Vekili : Av. E.Y.

I. ADL YARGIDA DAVA SÜREC

A. Dava Konusu Olay

1. Davacı S.A. vekili, müvekkilinin davalı idarede vergi sorumlusu olan S.E itim A. 'nin Yönetim Kurulundan istifa ederek ayrıldı ı, istifanın Ticaret Sicil Gazetesinde ilan edildi i, dava konusu ödeme emirlerinin S.E itim A. . kaynaklı oldu u ve müvekkiline ödeme emri gönderilmesinin hukuka aykırı oldu u, düzenlenen ödeme emirlerinin iptalinin gerekti inden bahisle, ödeme emirlerinin iptaline karar verilmesi istemiyle *SGK Ba kanlı 'na* kar ı adli yargı yerinde dava açmı tır.

B. Yargılama A amaları

2. **Silivri 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (Mahkemesi sıfatıyla) 02/11/2017 tarihli ve E.2017/184, K.2017/478 sayılı kararıyla;** *davanın kısmen kabulüne* karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

Davacı 213 Sayılı V.U.K. Ve 6183 Sayılı Kanuna dayanmı sa da 5510 Sayılı Kanun özel nitelikteki kanun oldu undan olaya 5510 Sayılı Kanun'un uygulanması gerekmekte olup 5510 Sayılı Kanun'un 88. Maddesi gere ince davacının mü tereken ve müteselsilen prim borçlarından sorumlu oldu u de erlendirilmi tir.

Somut olayda, 09.07.2013 Ticaret Sicil Gazetesi kayıtlarında davacının Samanyolu E itim letmeleri Ticaret A. ' nin yönetim kurulu üyeli ine 3 yıllı na seçildi i 16.10.2014 tarihinde yayımlanan Ticaret Sicil Gazetesi'nde davacının 16.09.2014 tarihinde yönetim kurulu üyeli inden istifa etti i görülmü , yönetim kurulu üyeli i yaptı ı 2013/7- 2014/9 dönemleri için gönderilen irketin prim borçlarından dolayı Kuruma kar ı i veren irket ile birlikte mü tereken ve müteselsilen sorumlulu unun bulundu u anla ılmı , gönderilen ödeme emirlerinin bazılarında 2014/10.ay için de borç tahakkuk ettirilmi se de 2014 9. Ayında yönetim kurulu üyeli inden istifa eden davacının 2014 10. Ay borçlarından bir sorumlulu u kalmadı undan, davalı kurum tarafından düzenlenen 2017/015780 numaralı takipteki 2014 10. Ay için tahakkuk

ettirilen 104,65 TL; 2017/015781 numaralı takipteki 2014 10. Ay için tahakkuk ettirilen 9,11 TL; 2017/015782 numaralı takipteki 2014 10. Ay için tahakkuk ettirilen 2686,46 TL yönünden takibin iptaline karar vermek gerekmi , di er tüm dönem borçları yönünden davacının mü tereken ve mü teselsilen sorumlulu u oldu undan di er dönemler yönünden talebinin reddine ..."

3. Bu karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 33. Hukuk Dairesince, *istinaf ba vurularının reddine kesin olarak*, 16/01/2020 tarihinde karar verilmi , hüküm aynı tarihte kesinle mi tir.

II. DAR YARGIDA DAVA SÜREC

A. Dava Konusu Olay

4. Davacı M.K. vekili; müvekkilinin stanbul Ticaret Sicil Memurlu unda kayıtlı Mars E itim letmeleri A. 'nin yönetim kurulu üyeli ini yaptı ı, yargı yerince verilen kararla yönetim kurulundaki görevlerine de son verildi i, hukuki dayanaktan yoksun ekilde, irket aktifinde kayıtlı ve borç için teminat olarak verilen ta nınmazlar de erlendirilmeden do rudan ortak sıfatıyla müvekkili adına ödeme emri düzenlendi inden bahisle, düzenlenen ödeme emrinin iptaline ve öncelikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemleriyle *Marmara Kurumlar Vergi Dairesi Müdürlü ü'ne kar ı idari yargı yerinde dava açmı tır.*

B. Yargılama A amaları

5. **stanbul 10. Vergi Mahkemesinin 13/04/2018 tarihli ve E.2016/2261, K.2018/1525 sayılı kararıyla;** *davanın kabulüne karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:*

"... Mars E itim letmeleri A. 'nin vergi borçları için stanbul Defterdarlı 'ndan 05.10.2016 Tarihli ve 154664 sayılı yazı ile davalı müdürlük tarafından alacak kaydı yapılmasının istenildi i, stanbul Defterdarlı ı KHK letmeleri l Bürosu tarafından verilen 24/10/2017 tarih ve 147426 sayılı cevabi yazıda alacak kaydının yapıldı ı, ancak incelemenin henüz tamamlanmadı ının bildirildi i görülmü olup, yukarıda izah edildi i üzere kapatılan kurumların 670 sayılı Ola anüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere li kin Kanun Hükmünde Kararname kapsamında ticaret sicil kaydının re'sen terkin edilerek malvarlı ının hazineye devredilen asıl borçlu irketin vergi borçlarının öncelikle hazineye devredilen mal varlı ından tahsili cihetine gidilmesi gerekti inden, bu yol izlenmeden yani incelemenin tamamlanması beklenmeden davacı adına düzenlenen ödeme emrinde hukuka uyarlık görülmemi tir.

..."

6. Bu karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine stanbul Bölge dare Mahkemesi Altıncı Vergi Dava Dairesince, *istinaf ba vurusunun reddine* 21/12/2018 tarihinde *kesin olarak* verilen karar aynı tarihte kesinle mi tir.

III. UYU MAZLIK MAHKEMES NDEN STEK

7. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ına gönderilmek üzere davacı S.A. vekili tarafından Silivri 1. Asliye Hukuk Mahkemesine sunulan dilekçeyle; stanbul 10. Vergi Mahkemesinin 13/04/2018 tarihli ve E.2016/2261, K.2018/1525 sayılı kararıyla davanın **kabulüne** karar verildi i ve kararın onanarak kesinle ti ini, müvekkili S.A. adına, ödeme emrine kar ı açılan davada Silivri 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 02/11/2017 tarihli ve E.2017/184,

K.2017/478 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmesi ve onanması üzerine kesinle en karar nedeniyle, aynı konuya ili kin farklı yargı yerlerince verilen ve kesinle en mahkeme kararlarından dolayı hüküm uyu mazlı ı ortaya çıktı ını belirterek bu uyu mazlı ın giderilmesi istemiyle Uyu mazlık Mahkemesine müracaat edilmi tir.

IV. BA SAVCILIK DÜ ÜNCELER

A. Danı tay Ba savcılı ının Yazılı Dü üncesi

8. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danı tay Ba savcısının yazılı dü üncesi istenilmi tir.

9. Danı tay Ba savcısı; 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen ko ullar birlikte gerçeikle medi inden, *ba vurunun reddi gerekti i dü üncesiyle* dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Ba savcılık dü üncesinin ilgili kısmı öyledir:

"...

Her iki yargı yerinde açılan davalar konu ve taraf yönünden incelendi inde;

Adli Yargı Yerinde, S.A. adına Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı ı tarafından, prim, i sizlik sigortası primi ve idari para cezasının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emirlerine kar ı dava açılmasına kar ın, dari Yargı Yerinde, M.K. adına Marmara Kurumlar Vergi Dairesi Müdürlü ü tarafından muhtelif vergi, vergi ziyat cezası ve özel usulsüzlük cezasının tahsili amacıyla kanuni temsilci sıfatıyla düzenlenen ödeme emirlerine kar ı dava açılmı tir.

Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı ı tarafından düzenlenen ödeme emirlerine kar ı açılan dava ile Marmara Vergi Dairesi Müdürlü ü tarafından düzenlenen ödeme emirlerine kar ı açılan davanın sebep ve konuları aynı olmadı ı gibi, Yasa hükmünde öngörüldü ü üzere taraflardan en az birinin de aynı olmadı ı anla ıldı ından, bu davalarda verilen kararlar arasında hüküm uyu mazlı ı bulundu undan ve bu çerçevede, hakkın yerine getirilmesinin olanaksız oldu undan söz edilemez.

..."

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ının Yazılı Dü üncesi

10. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ından görü istenilmi tir.

11. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı; 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen ko ullar birlikte gerçeikle medi inden, *ba vurunun reddi gerekti i dü üncesiyle* dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Ba savcılık dü üncesinin ilgili kısmı öyledir:

"...

Hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen kararların incelenmesinde; ortada, adli ve idari yargı yerlerince verilmi ve yasa yollarına ba vurularak eklen kesinle mi kararların bulundu u ve tüm kararlarda da davanın esasının hükme ba landı ı ve yasa yollarının tüketildi i anla ılmı tir.

Ancak, davaların taraflarından en az birinin aynı olup olmadı ı ve anılan Mahkemelerce verilen hükümlerin konu ve dava sebebinin aynı olup olmadı ı konusunun ayrıca incelenmesinde fayda bulunmaktadır.

Silivri 1. Asliye Hukuk Mahkemesindeki dava; davacı S.A. taraflardan Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı ına kar ı, 2013-2014 dönemlerine ait ödeme emirlerinin iptali istemiyle açılmı ve Mahkemece davaya konu ödeme emirlerinin kısmen iptaline karar verilmi tir.

stanbul 10. Vergi Mahkemesindeki dava ise; M.K. tarafından Marmara Kurumlar Vergi

Dairesi Müdürlüğüne kar ı, 08/08/2016 tarihli ödeme emrinin iptali istemiyle açılmı ve Mahkemece söz konusu ödeme emrinin iptaline karar verildi i anla ılmı tır.

Bu duruma göre. Asliye Hukuk Mahkemesindeki davanın, prim, i sızlık sigortası primi ve idari para cezasının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrinin iptaline; dare Mahkemesindeki davanın ise muhtelif vergi, vergi ziyat cezası ve özel usulsüzlük cezasının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrinin iptaline ili kin olması ve her iki davanın taraflarının farklı ki iler olması kar ısında, dare Mahkemesi ile Asliye Hukuk Mahkemesi kararları arasında hüküm uyu mazlı ı bulundu unun kabulü için gerekli olan ko ullardan, 'konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması' ko ulunun gerçekleşme di i sonucuna varılmı tır.

..."

V. LG L HUKUK

12. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" ba lı mı ta ryan 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir."

13. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesi öyledir:

"1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmi veya kesinle mi , aynı konuya ve sebebe ili kin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çeli ki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyu mazlı ının varlı ı kabul edilir."

VI. NCELEME VE GEREKÇE

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta rımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

15. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde anılan hükme göre (bkz. § 13), hüküm uyu mazlı ının ortaya çıkabilmesi için:

- a) Uyu mazlık do uran hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
- b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,
- c) Her iki kararın da kesinle mi olması,
- d) Kararlarda davanın esasının hükme ba lanması,
- e) Kararlarda arasındaki çeli ki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olması ko ullarının birlikte gerçekleşme di aranmaktadır.

16. Hüküm uyu mazlı ı bulundu u ileri sürülen idari yargı ve adli yargı kararlarının incelenmesinden; ortada idari (stanbul 10. Vergi Mahkemesinin 13/04/2018 tarihli ve E.2016/2261, K.2018/1525) ve adli (Silivri 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 02/11/2017 tarihli ve E.2017/184, K.2017/478) yargı yerlerince verilmi ve kesinle mi kararlar bulundu u anla ılmı tır.

17. Adli yargı yerinde açılan davada davacı S.A., davalı SGK Başkanlığı olup, ödeme emirlerinin iptali istemiyle açılan davada Mahkemece istemin kısmen kabulüne karar verildiği anlaşılmıştır.

18. İdari yargı yerinde açılan davada ise davacı M.K., davalı Marmara Kurumlar Vergi Dairesi Müdürlüğü olup, ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davada Mahkemece, dava konusu ödeme emrinin iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

19. İdare Mahkemesi ile Asliye Hukuk Mahkemesi kararları arasında hüküm uyumsuzluğu bulunduğu unun kabulü için gerekli olan koşullardan, *tarafklarından en az birinin aynı olması* koşulunun gerçekleşmediği değerlendirilmiştir.

20. Bu durumda, önümüzdeki dosyada, adli ve idari yargı yerlerinde verilen kararlar arasındaki çelişki dolayısıyla hüküm uyumsuzluğu bulunduğu unundan söz edilemeyeceği açıktır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *tarafklarından en az birinin aynı olması* koşulunu taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

VII. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *tarafklarından en az birinin aynı olması* koşulunu taşımayan BA VURUNUN REDDİNE,

05/04/2021 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİMLER OLARAK karar verildi.

Başkan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Mükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN